

UNIONE DEI COMUNI



Comune di Andrano



Comune di Spongano



Comune di Diso



Comune di Castro

CUC - Andrano Spongano Diso Castro

Piano Nazionale per la Riqualficazione Sociale e Culturale
delle Aree Urbane Degradate

Polo Salentino del Turismo Accessibile

Strategia di potenziamento del sistema locale di ricettività turistica
dei Comuni di Andrano e Diso per persone con esigenze speciali

Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 20 gennaio 2020

Simog CIG: A00ED95FE2

VERBALE DI GARA n. 03

Seduta Riservata della Commissione Giudicatrice

L'anno 2023, il giorno 18 del mese di dicembre alle ore 15:30, presso la sede municipale del Comune di Diso – Ufficio Tecnico, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione nominata con la Determinazione del Responsabile della C.U.C. n. 64 R.G. del 30/11/2023 per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti all'appalto di cui in epigrafe; la Commissione risulta essere così composta:

Presidente: Ing. Raffaele CACCIOPPOLA – Comune di Tiggiano

Commissario: Geom. Antonio SCHIFANO – Comune di Castro

Commissario: Arch. Antonello RIZZO – Comune di Montesano Salentino

L'apertura delle buste virtuali "A – Documentazione Amministrativa" e "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi, con relativa elencazione dei documenti ivi contenuti, è stata svolta nelle precedenti sedute pubbliche del 15/11/2023 e del 21/11/2023, giusti verbali n. 1 e 2, a cura del Seggio di Gara, nominato con la Determinazione del Responsabile della C.U.C. n. 60 R.G. del 15/11/2023.

Si premette che la presente Commissione Valutatrice ha inoltrato al RUP ed al Responsabile della CUC in data 4/12/2023 nota acquisita al protocollo dell'Unione il 5/12/2023 al n. 424, con la quale i sottoscritti Commissari hanno richiesto chiarimenti e direttive operative per lo svolgimento delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, alla luce delle discordanze rilevate tra disciplinare di gara e piattaforma telematica; in riscontro a tale nota, il RUP ed il Responsabile della CUC hanno testualmente riferito che: «... sulla base di quanto riscontrato sulla piattaforma telematica TUTTOGARE della CUC e visto il disciplinare di gara, si ritiene corretto che i Commissari dovranno svolgere le attività di valutazione discrezionale con attribuzione dei relativi punteggi con riferimento ai soli Criteri n. 1, 2 e 3 come riportato nel disciplinare di gara al paragrafo 4 dello stesso disciplinare. Per quanto concerne invece il Criterio n. 4 "Offerta Tempo sul Cronoprogramma dei Lavori",

trattandosi di valutazione non discrezionale ma quantitativa, la stessa piattaforma la esclude dalla fase di valutazione discrezionale di competenza della Commissione di Gara e, pertanto, l'attribuzione del relativo punteggio attraverso la formula direttamente proporzionale prevista dalla piattaforma telematica TUTTOGARE avverrà nella fase di apertura, in seduta pubblica, della busta contenente l'offerta economica»

Tutto ciò premesso, la Commissione ha proceduto ad esaminare i criteri di valutazione stabiliti nel disciplinare di gara con cui veniva indetta la procedura aperta per l'affidamento dei lavori in oggetto, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, come di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE		Max 70
Qualitativo	Criterion 1: Implementazione delle attrezzature sportive e ludico ricreative ad alto grado di accessibilità	30
Qualitativo	Criterion 2: Efficientamento Energetico degli Impianti e degli Edifici	30
Qualitativo	Criterion 3: Miglioramento degli arredi, delle forniture e degli impianti previsti in progetto ed esistenti	10

I Commissari hanno proceduto all'esame delle offerte migliorative presentate dagli operatori economici assegnando un punteggio discrezionale variabile da zero ad uno, secondo criteri di attribuzione le cui ragioni sono sinteticamente riportate nel seguente prospetto riepilogativo:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Tutto ciò premesso, le ditte ammesse alla fase di valutazione dell'OFFERTA TECNICA, sono le seguenti:

#	Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	04650120753	EMMEPI SRL - 04-CAPOGRUPPO
	01936970753	GUGLIELMO COSTRUZIONI *S.R.L. - 01-MANDANTE
2	04633340759	TOMMASI SRL
3	03273320634	CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP. - 04-CAPOGRUPPO
	05131290750	SAN ROCCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE AGRICOLA - 05-CONSORZIATA
	03434890756	ALPHA COSTRUZIONI E IMPIANTI S.R.L. - 01-MANDANTE
4	03661100242	CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A R.L.

I Commissari, separatamente, in possesso delle chiavi per l'accesso all'acquisizione delle offerte tecniche sulla piattaforma telematica TUTTOGARE dell'Unione dei Comuni, hanno proceduto alla valutazione del pregio tecnico delle offerte contenute nella BUSTA B, il cui contenuto, per ogni singolo concorrente, è stato dettagliatamente elencato nel verbale di gara n. 2 relativo alla seduta pubblica del 21 novembre 2023.

La Commissione, pertanto, procede con le valutazioni delle offerte tecniche di tutti i concorrenti relativamente ai diversi criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 4 del disciplinare di gara; per ciascuno di essi viene effettuata la somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario.

Dopodiché viene riportato al valore 1 (uno) la somma più alta ottenuta e proporzionate a tale valore massimo le somme calcolate per le altre offerte; il coefficiente finale così ottenuto viene poi moltiplicato per il peso attribuito all'elemento in modo da determinare l'effettivo punteggio dell'elemento di valutazione.

Per il criterio qualitativo 1 *"Implementazione delle attrezzature sportive e ludico ricreative ad alto grado di accessibilità"*, nel prospetto seguente vengono riportati gli esiti delle valutazioni svolte:

30	CONCORRENTE	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAI COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZ.	PUNTI ASSEGNATI
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3		
MEDIA A+B+C						
0,567	R.T.P. EMMEPI SRL – GUGLIEMO COSTRUZIONI SRL	0,550	0,550	0,600	0,756	22,667
0,750	TOMMASI s.r.l.	0,800	0,700	0,750	1,000	30,000
0,417	CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP. - 04-CAPOGRUPPO	0,400	0,400	0,450	0,556	16,667
0,500	R.T.P. ALPHA COSTRUZIONI E IMPIANTI S.R.L. - CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A R.L.	0,550	0,450	0,500	0,667	20,000

Per il criterio qualitativo 2 *"Efficientamento Energetico degli Impianti e degli Edifici"*, nel prospetto seguente vengono riportati gli esiti delle valutazioni svolte:

30	CONCORRENTE	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAI COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZ.	PUNTI ASSEGNATI
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3		
MEDIA A+B+C						
0,567	R.T.P. EMMEPI SRL – GUGLIEMO COSTRUZIONI SRL	0,550	0,600	0,550	0,739	22,174
0,767	TOMMASI s.r.l.	0,800	0,750	0,750	1,000	30,000
0,650	CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP. - 04-CAPOGRUPPO	0,700	0,650	0,600	0,848	25,435
0,650	R.T.P. ALPHA COSTRUZIONI E IMPIANTI S.R.L. - CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A R.L.	0,800	0,500	0,650	0,848	25,435

Per il criterio qualitativo 3 *"Miglioramento degli arredi, delle forniture e degli impianti previsti in progetto ed esistenti"* nel prospetto seguente vengono riportati gli esiti delle valutazioni svolte:

10	CONCORRENTE	COEFFICIENTE ATTRIBUITO DAI COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZ.	PUNTI ASSEGNATI
		Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3		
MEDIA A+B+C						
0,583	R.T.P. EMMEPI SRL – GUGLIEMO COSTRUZIONI SRL	0,550	0,600	0,600	0,778	7,778
0,750	TOMMASI s.r.l.	0,700	0,750	0,800	1,000	10,000
0,350	CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP. - 04-CAPOGRUPPO	0,200	0,400	0,450	0,467	4,667
0,483	R.T.P. ALPHA COSTRUZIONI E IMPIANTI S.R.L. - CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A R.L.	0,400	0,500	0,550	0,644	6,444

La Commissione, a conclusione delle attività di valutazione delle offerte migliorative presentate da ciascuno degli operatori economici partecipanti sui criteri e sub – criteri proposti dal Disciplinare di Gara, procede, con l'aiuto del foglio di calcolo, a riportare gli esiti delle valutazioni svolte; il risultato ottenuto è riepilogato nella tabella qui di seguito riportata:

N.	DITTE	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	Σ 1:3
		Peso 30	Peso 30	Peso 10	Peso 70
1	R.T.P. EMMEPI SRL – GUGLIEMO COSTRUZIONI SRL	22,667	22,174	7,778	52,618
2	TOMMASI s.r.l.	30,000	30,000	10,000	70,000
3	CON.AR.ED. CONSORZIO ARTIGIANI EDILI SOC. COOP. - 04-CAPOGRUPPO	16,667	25,435	4,667	46,768
4	R.T.P. ALPHA COSTRUZIONI E IMPIANTI S.R.L. - CONSORZIO STABILE BUILD S.C.A R.L.	20,000	25,435	6,444	51,879

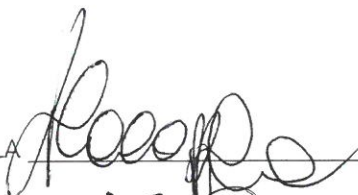
Il Presidente alle ore 19:30 dichiara così concluse le attività di valutazione, in seduta riservata, delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti alla procedura e, pertanto, trasmette il presente verbale al RUP che, in tal modo, potrà convocare la seduta pubblica per la lettura dei punteggi conseguiti a seguito della valutazione delle offerte tecniche e per l'apertura delle buste contenenti le singole offerte economiche.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 4 (quattro) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione Valutatrice:

Presidente: Ing. Raffaele CACCIOPPOLA



Commissario: Geom. Antonio SCHIFANO



Commissario: Arch. Antonello RIZZO:

